

[1978 செப்டம்பர் 14]

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன் : நான், துணைத் தலைவரவர்களே, தயவு செய்து திரு. ரகுமான்காளுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன், என்னைத் தெரிந்தவர்களுக்குத் தெரியும், எதையும் மறைத்து வைத்து வழக்கம் இல்லை, வெளிப்படையாகச் சொல்லித்தான் பழக்கம். அதை நீங்கள் நம்புவீர்களானால் தயவு செய்து நம்புங்கள். அந்த “suppression of facts” எனக்குத் தெரியாது. உங்களிடமிருந்து அந்த வார்த்தைகளை நான் கற்றுக் கொண்டதற்காகப் பெருமைப்படுகிறேன்.

[பிற்பகல் 12-20.]

8. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—(தொடர்ச்சி).

(ஆ) தமிழ்நாடு 1978-ம் ஆண்டு, வேளாண்மைக் காரியங்கள் அல்லாத பிற காரியங்களுக்கான மின்சக்தி வழங்கல் குறித்த கட்டண வீதங்களைத் திருத்தி அமைத்தல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1978).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அடுத்து, தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மைக் காரியங்கள் அல்லாத பிற காரியங்களுக்கான மின்சக்தி வழங்கல் குறித்த கட்டண வீதங்களைத் திருத்தி அமைத்தல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1978) என்ற சட்ட முன்வடிவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் கோருவார்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை காரியங்கள் அல்லாத பிற காரியங்களுக்காக மின்சக்தி வழங்கல் குறித்த கட்டண வீதங்களைத் திருத்தி அமைத்தல் சட்ட முன்வடிவு” (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 39/1978) என்ற சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே தரப்பட்ட The Tamil Nadu Revision of Tariff Rates on Suppl of Electrical Energy for Non-Agricultural Purposes Bill, 1978

* 1978 செப்டம்பர் 12 ஆம் தேதிய சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

1978 செப்டம்பர் 14] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

என்ற மசோதாவின்மீது நான் சார்ந்திருக்கிற திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக சில கருத்துக்களை தங்கள் மூலம் இந்தச் சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். இதிலே மிகத் தெளிவான, முக்கியமான அம்சம், மத்திய சர்க்கார் ஏறத்தாழ 3 பைசா எக்ஸ்சஸ் சர்சார்ஜ் உயர்த்தியிருக்கிறார்கள் என்பதாகும். அதனால் 15 கோடி ரூபாய்கள் இங்கே இருக்கக் கூடிய தமிழ்நாடு எலக்டிரிகிடி போர்டுக்கு சிரமம் இருக்கிறது. அந்தத் தொகையைக் கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஆகையினால் இங்கே எலக்டிரிகிடி கன்சம்ஷன் செய்யக்கூடிய கன்குமர்கள் பயன்படுத்துகின்ற மின்சாரப் பட்டியலில் இந்தத் தொகை இணைக்கப்பட வேண்டும் என்று, அதுவும் மார்ச்சு மாதத்தில் இருந்து இந்தத் தொகை இணைக்கப்பட வேண்டும் என்று இந்த மசோதா இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

நான் கேட்டுக்கொள்வதெல்லாம், ஏறத்தாழ 30 ஆண்டு காலம் ஆகின்றன இந்தியா சுதந்திரம் பெற்று. இந்த 30 ஆண்டுக் காலத்தில் மத்திய அரசாங்கம் இப்படிப்பட்ட ஒரு வரியை போட்டதாக எனக்குத் தகவல் கிடைக்கவில்லை. இப்படிப்பட்ட வரியை 30 ஆண்டு கால ஆட்சியிலே போட்டதாக இல்லை. கேரளாவில் இல்லை, ஆந்திராவில் இல்லை, பீகாரிலே இல்லை, இந்தியாவிலே வேறு எங்குமே இப்படி ஒரு சர்சார்ஜ் போடவில்லை என்பதுதான் நான் பெற்ற தகவல். ஆனால் முதன் முறையாக இன்றைய தினம் மத்திய அரசு போட்டிருக்கிறது. அதை எப்படி ஈடுகட்டுவது, நாங்கள் என்ன செய்ய முடியும், மத்திய அரசு இப்படி ஒரு உத்தரவைப் போட்டிருக்கிறது. அதனால் 15 கோடி ரூபாய்கள் இன்றைய தினம் பைனான்சியல் கமிட்டிமென்ட் சரிசுட்ட வேண்டும். அதற்கு வேறு வழியில்லை, விவசாயிகள் அல்லாத மின்சாரம் உபயோகிப்பாளர்களிடம் இருந்துதான் இந்த மின் கட்டண சர்சார்ஜை சேர்க்கவேண்டும் என்று இவர்கள் சொல்லுகிறபோது நான் கேட்கிறேன், இப்படி மத்திய சர்க்கார் போட்டிருப்பதை தவறு என்று சொல்லுகிறார்கள், கடிதம் எழுதியிருக்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள், இது ஒரு தவறான ஆர்டர், இந்த சர்சார்ஜ் 3 பைசா கொடுக்கக்கூடாது, தமிழ் நாட்டின் மீது இந்த மாபெரும் சுமையைச் சுமத்துகிறது, நாங்கள் போராடுவோம் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். இப்போதுதான் நமது நிதி அமைச்சர் அவர்கள், அக்ரோ இன்டஸ்ட்ரியல் விவகாரமாகச் சொல்லும்போது மத்திய சர்க்கார் இப்படிப்பட்ட ஒரு தவறான உத்தரவைப் போட்டாலும், இந்தியைத் திணித்தால் இந்த சர்க்கார் அமைதியாக இருக்காது. மத்திய அரசாங்கத்தை எதிர்த்துப் போராடுவோம், எங்களை நம்புங்கள் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு இவர்கள் சொல்கிறார்கள் மத்திய சர்க்கார் 3 பைசா உயர்த்தி இருக்கிறது. இது அநியாயம், அநீதி என்றெல்லாம் சொல்லிவிட்டு, வேறு வழி இல்லை அந்த சர்சார்ஜ் கொடுக்கிறோம் என்று சொன்னால், இவர்கள்

[திரு. அ. ரகுமான்கான்] [1978 செப்டம்பர் 14]

எவ்வளவு பெரிய போராட்ட வீரர்கள். எனக்கு ஒரு சந்தேகம் வருகிறது. இந்தி ஆதிக்கம் வந்தால் எதிர்ப்போம் என்று சபைக்கு உள்ளேயும், வெளியேயும் இவர்கள் வாதாடுவது வெறும் காற்றோடு கலந்து போகின்ற கீதமாக, தமிழக மக்களை உற்சாகப்படுத்துகின்ற வார்த்தையாக இருக்குமே தவிர, மத்திய சர்க்காரை எதிர்த்துப் போராடும் ஆற்றல் இந்த ஆட்சிக்கு இல்லை என்று கருதுகிறேன். மத்திய அரசு ஒரு உரிமைப் போடுகிறது. வேறு வழியில்லை என்று விவசாயிகள் அல்லாதவர்களிடம் அதை வசூலிக்கிறார்கள்.

நம்முடைய முதலமைச்சர் ஒரு காலத்தில் சொல்லவில்லையா? மாநில சுயாட்சி வராவிட்டால் ராணுவத்தைச் சந்திப்பேன் என்று பேசவில்லையா? அப்படிப்பட்ட துணிச்சல் உள்ளவர் முதல் அமைச்சராக இருப்பதால் சொல்கிறேன். நான் அப்போது கல்லூரியில் படித்துக் கொண்டு, மாணவர் தி. மு. க.வில் இருந்தேன். மத்திய சர்க்காரை எதிர்த்து இன்றைய தினம் ஏன் நம்முடைய முதலமைச்சர் போராடக் கூடாது என்று முதலில் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

இப்போது விவசாயம் இல்லாதவர்களுக்குப் போடுகிறேன் என்று சொல்கிறார்கள். நாளைக்கு விவசாயத்திற்கும் போடலாம். அது மட்டுமல்ல, மதுரை பசுமையில் உள்ள நிலைமைகளைப் பற்றி நான் தகவல் தரத் தயாராக இருக்கிறேன். மார்க்ஸிசு கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர் வரதராசன் அவர்கள் கூடச் சொன்னார்கள். 15 லட்ச ரூபாய் மதிப்புள்ள காப்பர் ஓயர்கள் அங்கே எந்தவிதமான பயனும் இல்லாமல் முடக்கி வைக்கப்பட்டு இருக்கிறது. இதுபோன்று எத்தனை கோடிக்கணக்கான ரூபாய்களுக்கு விரயம் ஏற்பட்டு இருக்கிறது என்று தெரியவில்லை. ஆகவே, இப்படி நிலைமைகள் இருக்கிறபோது, இந்தச் சட்டம் கொண்டுவருவது சரியல்ல. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை எதிர்த்துப் போராட வேண்டும்; அந்த உத்தரவை திரும்பப்பெற வேண்டும், அதற்கான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆகவே, இந்த மசோதாவை வன்மையாகக் கண்டித்து, அதற்கு எதிர்ப்புத் தெரிவித்து, இந்த மசோதாவை வாபஸ் பெற்று மத்திய சர்க்காரோடு இந்த அரசு போராட வேண்டும் என்று கேட்டு, இந்த மசோதாவை நான் சார்ந்து இருக்கிற கழகத்தின் சார்பாக நிராகரிக்கிறேன் என்று தெரிவித்து முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. வெங்கிருசாமி என்கிற வெங்கிரு : மாண்புமிகு உதவித் தலைவரவர்களே, மத்திய அரசு மின்சாரக் கட்டணத்தை சென்ட்ரல் எக்ஸ்சஸ் லெவி என்ற அடிப்படையில் விதித்ததை யொட்டி, இங்கே மின் கட்டணத்தை 3 பைசா அதிகப்படுத்துவதற்கான நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு இருக்கின்றன. ஏற்கனவே நாடு முழுவதும் இருக்கக்கூடிய ஏழை மக்கள்,

[திரு. ரா. வெங்கிடுசாமி என்கிற வெங்கிடு]

1978 செப்டம்பர் 14]

விவசாயப் பெருங்குடி மக்கள் மின்சாரக் கட்டணம் அதிகமாக இருக்கிறது என்ற காரணத்தால் பாதிக்கப்பட்டு இருக்கிறார்கள். இந்த நிலையில் மத்திய அரசு மேலும் எக்ஸைஸ் லெவி மூலம் இந்த மின்சாரக் கட்டணத்தை உயர்த்துவது சரியல்ல என்பதை மார்க்ஸிசு கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

தமிழ் நாட்டின் ஒரு பகுதி ஏற்கனவே வறட்சியால், வெள்ளத் தால் பாதிக்கப்பட்டு இருக்கிற காரணத்தால் இந்தச் சட்டத்தை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வருவதன் மூலம் தமிழக அரசு இன்றைக்கு விவசாயக் காரியங்கள் அல்லாத இதர காரியங்களுக்கு இந்த மின் கட்டண உயர்வு கொண்டு வந்து இருந்தாலும் எதிர் காலத்தில் விவசாயிகளுக்கும் இது வராது என்பது என்ன நிச்சயம் என்று தெரியவில்லை. ஆகவே, இந்த நடவடிக்கையை மேற்கொள்வதற்குப் பதிலாக யார் யார் அதிகமாக மின் கட்டணம் செலுத்த வேண்டி இருக்கிறது என்பதைப் பார்த்து அவர்களிடமிருந்து வசூல் செய்ய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். இதைக் கொண்டுவருவதன்மூலம் சாதாரண சாமான்ய ஏழை மக்கள், நடுத்தர மக்கள், சிறு வியாபாரிகள், சிறு தொழில் புரிபவர்கள் கடுமையாகப் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்றும் சொல்லிக் கொள்கிறேன். ஆகவே, இப்படிப்பட்ட மக்களுக்கு அதைப் போடுவதற்குப் பதிலாக மின் கட்டணத்தை அதிக அளவில் செலுத்த வசதியும் வாய்ப்பும் இருக்கிற ஏகபோக முதலாளிகள் மற்றும் பெரும் வர்த்தக நிறுவனங்கள், மற்றும் மால்கோ, டி. வி. எஸ்., பெரிய சிமென்ட் கம்பெனிகள் ஆகியவர்களிடம் இருந்து வசூலிக்க வேண்டும், அந்த வகையில் அரசின் நடவடிக்கை இருக்க வேண்டும் என்று கேட்டு, இதை மார்க்ஸிசு கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் வலியுறுத்தி என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. செ. சிவசாமி : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இன்றைக்கு புதிதாக மின்சாரத்திற்கு 3 பைசா மின் கட்டணத்தை விவசாய சம்பந்தம் இல்லாத பிற தொழில்களுக்குக் கொண்டு வருவதற்கு இன்று சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டு இருக்கிறது. கடந்த காலத்தில் தமிழ் நாட்டை எடுத்துக் கொண்டு பார்த்தால், தமிழ்நாட்டில் மின் கட்டணம் உயர்த்தியதற்காக கிளர்ச்சிகள் ஏற்பட்டு இருக்கின்றன. இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் அமைதியாக இருந்து கொண்டு இருக்கும் தமிழ்நாட்டில் புதிதாக மத்திய அரசு சர்சார்ஜ் திணிப்பதன் காரணமாக மின் கட்டண உயர்வு 3 பைசா அளவிற்குப் போட வேண்டுமா என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். தமிழகத்தில் அப்படி ஒரு கலகம் உண்டாக்கப்பட வேண்டித் தான் மத்திய அரசு இந்தத் திணிப்பைச் செய்கிறதோ என்று சிந்திக்கக்கூடிய நிலையில் இருக்கிறோம். இங்கே 15 கோடி ரூபாய்க்கு நஷ்டம் ஏற்பட்டு இருக்கிறது. அந்த 15 கோடி ரூபாய் நஷ்டத்தைத் தவிர்த்து இருந்தால்

[திரு. செ. சிவசாமி] [1978 செப்டம்பர் 14]

இந்த 3 பைசா உயர்வு தவிர்க்கலாம். இந்த உயர்வால் தமிழகத்தில் தொழில்கள் பாதிக்கப்படும். இன்று மொத்தமாக எடுத்துப் பார்த்தால் தமிழகம் இந்திய தொழில் மேப்பில் 3-வது ஸ்தானத்தில் இருக்கிறது. குறிப்பாக, இந்த மின் கட்டண உயர்வு கொண்டு வருவதன் மூலம் மீண்டும் பழைய நிலைக்கு தமிழகம் போய்விடுமோ என்ற சந்தேகம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே, இந்த உயர்வைத் தவிர்த்து, அதற்கான பணத்தை ஈடுகட்டும் வகையில் மால்கோ போன்ற நிறுவனங்களிடமிருந்து வரவேண்டிய மின் கட்டண பாக்கி பலகோடி ரூபாய் இருப்பதை வசூலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[பிற்பகல் 12-30]

மொத்தத்தில் இதுபற்றி ஏற்கெனவே இங்கே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பழைய பாக்கியாக 23 கோடி ரூபாய் இருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த பாக்கியை கடுமையான நடவடிக்கை எடுத்து வசூல் செய்து அந்த வசூல் மூலம் வரக்கூடிய ரூபாயைக் கொடுத்து, 15 கோடி ரூபாயை ஈடுகட்டலாம். அதை விட்டு விட்டு தமிழ்நாட்டில் மீண்டும் யூனிட் ஒன்றுக்கு 3 பைசா அதிகரிக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், மின் கட்டணத்தை மேலும் உயர்த்தினால் நிச்சயமாக ஒரு கொந்தளிப்பான நிலைமைதான் உருவாகும்; மீண்டும் ஒரு கிளர்ச்சி உண்டாகும் என்று சொல்லி, இந்தக் கட்டணத்தை உயர்த்துவதை வன்மையாகக் கண்டித்து, இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றக் கூடாது என்று பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : சார், பாயிண்ட் ஆப் இன்பர்மேஷன். துணைத் தலைவரவர்களே, நேற்று நம்முடைய பேரவையில் “எயர் கண்டிஷன்” பஸ் விடுவதாக அறிவிக்கப்பட்டது. இன்றைக்கு ஊருக்குப் போவதற்காக பஸ் ஸ்டாண்டில் போய், அந்த எயர் கண்டிஷன் பஸ்ஸில் இடம் கேட்டபோது சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு இதில் செல்ல அனுமதி கிடையாது என்று சொல்லி விட்டார்கள். நான் திருவனந்தபுரம் செல்லக்கூடிய 4-00 மணி வண்டிக்கு இடம் கேட்டேன்; இல்லை என்று சொல்லி விட்டார்கள். மற்ற பஸ்ஸுக்கும் இதற்கும் உள்ள வித்தியாசத்தை வேண்டுமானால் கொடுத்துவிடுகிறேன் என்றும் கேட்டுப் பார்த்தேன், இல்லை என்று சொல்லிவிட்டார்கள். அதிகமான ரேட்டை கொடுத்தாலும் ஏன் அனுமதிக்க மாட்டேன் என்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள வரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறிய ஆலோசனையை அரசு பரிசீலிக்கும். சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் செல்வதற்கு அனுமதிக்கப்படும். மிகையான கட்டணத்தைச் செலுத்திவிட்டு அவர்கள் செல்வதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

1978 செப்டம்பர் 14]

திரு. மு. அம்பிகாபதி : தலைவரவர்களே, எங்களுக்கு பாஸ் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் “ வி.ஐ.பி. ” (வெரி இம் பார்ட்டன்ட் பர்சன்ஸ்) என்று இருக்கிறது. அப்படி இருக்கும் போது நாங்கள் எயர் கண்டிஷன் பஸ்ஸில் போனால் என்ன, ஆர்டினரி பஸ்ஸில் போனால் என்ன? அதைப்பற்றி அமைச்சரவர்கள் அறிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. துரை முருகன் : தலைவரவர்களே, திரு. அம்பிகாபதி அவர்கள் சொல்வது முற்றிலும் நியாயமானது. அமைச்சர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் “ பர்ஸ்ட் கிளாஸில் ” போகலாம்; ஆனால் எயர் கண்டிஷன் வண்டிகளிலும் போகிறார்கள். அதைப் போல, எங்களுக்கும் பாஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள்; இந்த பாஸை வைத்துக்கொண்டு எந்த வண்டியில் போனால் என்ன? அமைச்சர்கள் மட்டும் ஏ.சி.யில் போகலாம், நாங்கள் ஏ.சி.யில் போகக் கூடாதா? ஆகவே, மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சரவர்கள் அதற்கான அறிவிப்பை இங்கேயே கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ர. ஜெபமணி : கனம் துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சரவர்கள் இந்த அவையிலே சொன்னார்கள். நீங்கள் கவலைப்பட வேண்டாம், உங்களுக்கு எயர் கண்டிஷன் பஸ் விடுகிறோம், அதிலே தாராளமாகப் போகலாம் என்று அன்றைக்குச் சொன்னார்கள். ஆகவே, அந்த அறிவிப்பைச் செயல்படுத்தும் வகையிலே இன்றைக்கே உறுதியளிக்கலாம்; உறுதியளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : நான் அறிவித்தபடியே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் எயர் கண்டிஷன் பஸ்ஸிலே போகலாம். தற்போது அதிகப்படியான கட்டணத்தைக் கொடுத்து விட்டுப் போகலாம். கலுவலையைப் பொறுத்தமட்டில் பரிசீலித்து விரைவில் அறிவிக்கிறேன்.

திரு. தி. சு. நல்லதம்பி : துணைத் தலைவரவர்களே, பல்லவன் போக்குவரத்து பஸ்ஸிலே பயணம் செய்வதற்கு ஒரு பிரச்சனை இங்கே வந்திருக்கிறது. இது ஒரு பெரிய பிரச்சனை அல்ல; சாதாரண பிரச்சனைதான். இதில் பரிசீலனை செய்வதற்கு என்ன இருக்கிறது? இப்போதே கூட அறிவிக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அமைச்சரவர்கள் பரிசீலிப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்; பரிசீலித்து நல்ல முடிவை அறிவிப்பார்கள் என்று நம்பலாம்.

*மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, திரு. அழகர்சாமி அவர்கள் இங்கே ஒரு பிரச்சனையை எழுப்பினார்கள். அவர்கள் இந்த மசோதாவின்மீது

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்] [1978 செப்டம்பர் 14]

ஏதோ பேசப்போகிறார்கள் என்று எதிர்ப்பார்த்தேன். ஆனால் அவர்கள் ஏ.சி. பஸ்ஸிலே பயணம் செய்யக் கூடாதா என்று கேட்டார்கள். இப்போது நாம் இந்த மசோதாவுக்கு வருவோம்.

இந்த சட்ட முன்வடிவில் பல உறுப்பினர்கள் கலந்துகொண்டு தங்களுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இந்த அரசைப் பொறுத்தமட்டில் முதன் முதலாக பாராளுமன்றத்தில் இந்த ஆயத் தீர்வை சம்பந்தமான அறிவிப்பு வந்தவுடன் அதை எதிர்த்து பாரத பிரதம அமைச்சர் அவர்களுக்கு கடிதம் எழுதிய முதல் மாநிலம் தமிழகம் தான் என்பதையும் அந்தக்கருத்து இந்தச் சட்டமன்றத்தில் அறிவிக்கப்பட்டது என்பதையும் இந்த மாமன்றத்து உறுப்பினர்கள் அனைவரும் அறிவார்கள். ஆகையால் கொள்கை அளவில் இந்த வரி விதிப்பானது நிச்சயம் ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடியது அல்ல என்பதுதான் இந்த அரசின் கருத்து. இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும் அதே கருத்தைத்தான் வலியுறுத்தினார்கள்.

1976-77 ஆம் ஆண்டுக்கான மின் வாரியத்தின் வரவு-செலவுக் கணக்குகளை இன்றைக்கு இந்த மன்றத்தின் முன் வைத்துள்ளேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அதனைப் படித்துப் பார்த்திருந்தால் ஒரு விவரம் அவர்களுக்குப் புரிந்திருக்கும். மின்வாரியமானது 1976-77 ஆம் ஆண்டுக்கான தனது வரவு-செலவைச் சரிக்கட்டிக் கொள்ள முடியாமல் அரசு 31.4 கோடி ரூபாய் உதவித் தொகையாக மின் வாரியத்திற்குத் தரக்கூடிய நிலை இருக்கின்றது. அந்த அளவுக்கு மின் வாரியத்தினுடைய நிதி நிலை இருக்கின்றது. மேலும் 15 கோடி ரூபாயை மின் வாரியம் கட்ட வேண்டும் என்ற நிலை வருகிறபோது அதை மாநில அரசுதான் கட்ட வேண்டும் என்ற நிலை வருகின்றது. ஆகவே, இதுகுறித்து பிரதம அமைச்சர் அவர்களுக்கும், மத்திய நிதியமைச்சர் அவர்களுக்கும் கடிதம் எழுதினோம். அதற்கு மத்திய நிதியமைச்சரவர்கள், இது மாநிலத்தின் அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொள்வதாக ஆகாது மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்துபவர்களுக்கு கட்டணத்தை உயர்த்தக் கூடிய அதிகாரம் இன்னும் மாநிலங்களுக்கே இருக்கின்றது, ஆகையினால் நங்கள் உயர்த்திக்கொள்ளலாம் என்று கடிதம் எழுதி இருக்கிறார்கள்.

நான் இந்த நேரத்திலே ஒன்றைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். கட்டணத்தை உயர்த்துவது என்பது எந்த அளவுக்கு மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்துபவர்களால் தாங்கிக் கொள்ள முடியுமோ அந்த அளவுக்குத்தான் உயர்த்த முடியும். கட்டணத்தை உயர்த்தி வருகிற வருவாயை மத்திய அரசுக்கு கட்டுவதே மாநில அரசினுடைய தொழிலாக இருக்குமேயானால் அது மாநில அரசுக்கு வருகின்ற வருவாயாக ஆகாது. ஒரு 5 பைசா அல்லது 6 பைசா மின் கட்டணத்தை உயர்த்துவதற்கான வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று வைத்துக்கொள்ளுங்கள். அந்த 6 பைசா கட்டணத்தை உயர்த்தி அதனால் வருகிற வருமானத்தைக் கொண்டு

1978 செப்டம்பர் 14] [திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

மாநில அரசு திட்டமிட்டு பல நல்ல காரியங்களைச் செய்ய முடியும். ஆனால், அந்த 6 பைசாவில் மூன்று பைசாவை மத்திய அரசு எடுத்துக்கொள்ளுமேயானால் மீதி இருக்கின்ற அந்த மூன்று பைசா அளவுக்குத்தான். காரியங்களை ஆற்றக்கூடிய வாய்ப்பு மாநில அரசுக்கு இருக்கிறது. ஆகையினால் மாநில அரசுக்கு வரவேண்டிய வருவாயை மத்திய அரசு எடுத்துக் கொள்வது என்பது கொள்கையளவில் சரியானதல்ல என்பதை இந்த அரசும் வற்புறுத்தக் கடமைப்பட்டு இருக்கின்றது. இந்த மாநிலம் மட்டுமல்ல. நம்முடைய முதலமைச்சரவர்கள் இதே கருத்தை மத்திய அரசுக்கு எடுத்து எழுதிய போது அந்தக் கடிதங்களின் நகல்களை எல்லா மாநில முதலமைச்சர்களுக்கும் அனுப்பி வைத்திருக்கிறார்கள். அப்படி அனுப்பி வைத்து அவர்களும் இந்தக் கருத்தைத் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார். மற்ற மாநில முதலமைச்சர்களும் இதே கருத்தை தேசிய வளர்ச்சி மன்றக் கூட்டத்திலேயும் அதற்குப் பின்னால் தேசிய வளர்ச்சி மன்றத்தின் குழுக் கூட்டத்திலேயும் எடுத்து வற்புறுத்தி இருக்கிறார்கள்.

இருந்தாலும் அதனால் ஏற்பட்ட பலன் ஒரு பத்து சதவீதம் அந்த ஆயத் தீர்வையைக் குறைத்துக் கொள்வது என்ற ஒரு சலுகை அளவிலே அளிக்கப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, அவர்கள் இந்த ஆயத்தீர்வை விதிக்கின்ற உரிமையை விட்டுக்கொடுக்கவில்லை. இதுதான் இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய நிலையாகும்.

இந்த ஆயத்தீர்வையைப் பொறுத்தவரையில் இன்னொன்றையும் நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். மின் உற்பத்தியை அதிகரிக்க வேண்டும் என்று நாம் விரும்புகிறோம். ஆனால் அதே நேரத்தில் அப்படி மின் உற்பத்தியை அதிகரித்தால் ஆயத்தீர்வை செலுத்தவேண்டி வருகின்றது. ஆகவே, மின் உற்பத்திக் கட்டணம் உண்கிற அடிப்படையில் ஆயத்தீர்வை விதிக்கச் செய்வது மின் உற்பத்தியையே தடை செய்வதற்கு பயன்படுமே தவிர அதற்கு ஊக்கம் அளிப்பதற்குப் பயன்படாது. எல்லாக் கட்சியினர்களும் மாநிலங்களுக்கு வருவாய்கள் அதிகமாக வரவேண்டும், ஆகவே மாநிலங்களுக்கு நிதி ஆதாரங்கள் அதிகமாகத் தரப்பட வேண்டும் என்ற கருத்தை வலியுறுத்துகின்ற நேரம் இது. ஆனால் இந்த நேரத்தில் மாநில அரசு இந்த வரியைக் கட்ட வேண்டும் என்ற அளவுக்கு மத்திய சர்க்கார் இங்கே இருக்கின்ற பணத்தை அங்கே எடுத்துச் செல்வது என்ற போக்கு நேர்மாறானது. ஏற்கெனவே இருக்கிற அதிகாரங்களும் வாய்ப்புகளும் போதாது என்று சொல்கின்ற நேரத்தில் இருக்கின்ற, வாய்ப்பினையும் எடுத்துக்கொள்வது என்பது ஒட்டைக்கூத்தனுக்கு இரட்டைத் தாழ்ப்பாளர் என்று சொல்வது போல் இருக்கிறது. ஆகவே, இது பிற்போக்குத்தனமான ஒரு நிலைமை என்பதை நிச்சயமாக நான் வலியுறுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

நான் இப்படிச் சொல்கின்றபோது நீங்கள் கேட்டால் என்ன என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் என்னைக் கேட்கக்கூடும்.

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்] [1978 செப்டம்பர் 14]

(பிற்பகல் 12-40).

அவர்களுக்குத் தெரியும். இது நன்மை பயக்காதது, கொள்கைக்கு முரணானது, மாநில உரிமைகளைப் பறிப்பது, உற்பத்தியைப் பாதிக்கக்கூடியது என்ற வாதங்களை எடுத்துச் சொல்ல முடியுமே தவிர அவர்கள் இந்த வரியைக் கட்ட வேண்டுமென்ற சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து விட்டார்கள். சட்டத்தை மீறுகிற ஒரு குற்றத்தை ஒரு மாநில அரசு செய்ய இயலாது.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : சட்டம் படித்தவர்களுக்குத் தெரியும். இந்திய அரசியல் சட்டப்படிமத்திய அரசு போடுகிற உத்தரவுகளை மாநில அரசு ஏற்றுக்கொள்ளத்தான் வேண்டும். அப்படி ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை என்றால் இந்த அரசை டிஸ்மிஸ் செய்கிற அதிகாரம் இந்த நாட்டிலுள்ள ஜனாதிபதிக்கு உண்டு. அது அவர்களுக்குத் தெரியும். எல்லோருக்கும் தெரியும். ஆனால் அவர்கள் சட்டம் போட்டு விட்டார்கள். இப்படி ஒரு உத்தரவு போட்டுவிட்டார்கள். ஆகவே இப்படி விதித்திருக்கிறோம். இப்படிக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். நானேயே இந்தியைத் திணித்து மத்திய அரசு ஒரு உத்தரவு போட்டால் நீங்கள் என்ன செய்வீர்கள், அதை அமுல் நடத்து வீர்களா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் :

“கான முயஸெய்த அம்பினில் யானே
பிழைத்தவேல் ஏந்தல் இனிது”.

நாம் எந்தப் பிரச்சனைக்குப் போராடுகிறோம் என்பதுதான் முக்கியமானது. பதினைந்து கோடி ரூபாய் கூட்டமாட்டேன் என்று சொல்லி அவர்கள் ஒரு அரசாங்கத்தை டிஸ்மிஸ் செய்ய வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் நிச்சயமாக ஆசைப்பட மாட்டார்கள் என்பது எனக்குத் தெரியும். இதற்காக, சட்ட விரோதமாக இந்த அரசு நடந்து கொள்ள வேண்டுமென்று அவர்கள் நிச்சயமாக எதிர்பார்க்க மாட்டார்கள். அண்மையில் நடந்த குழுக் கூட்டத்தில்கூட முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இதை மீண்டும் வலியுறுத்தி இந்தப் பணத்தை வசூலித்தாலும் கூட இது மீண்டும் மாநிலங்களுக்குத் தரப்படவேண்டும் என்று நாம் வலியுறுத்தியிருக்கிறோம். ஆகஸ்ட் 21, 22 தேதி நடந்த கூட்டத்தில் நம்முடைய அரசாங்கச் சார்பில் சொல்லப்பட்ட கருத்து இது :

“The Government of India recently levied excise duty on electricity generated. They have not given up the levy in spite of all the protest by all the States. The State Government suggests that the proceeds from this and the levy may be considered on a different footing and transferred fully to the States depending on the receipts.”

1978 செப்டம்பர் 14] [திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

என்றும் நாம் மீண்டும் வற்புறுத்திக் கொண்டு வருகிறோம். ஆகவே இப்போது பணம் வசூலிக்கப்பட்டாலும் கூட நாம் நமது கோரிக்கையை விட்டுவிடவில்லை, கொள்கையை விட்டுவிடவில்லை. தொடர்ந்து வற்புறுத்தக் காத்திருக்கிறோம் என்ற காரணத்தால் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களின் உணர்வுகளின் அடிப்படையில் அரசு இயங்குகிற காரணத்தால் இதை ஏகமனதாக ஏற்று ஆதரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. கு. ரமணி : இந்தச் சட்டம் 1949-ம் ஆண்டு எலக்ட்ரி சிட்டி சம்பந்தமாக எப்படி வரி விதிக்க வேண்டும், எப்படி கட்டணம் விதிக்க வேண்டும் என்பதற்காக உள்ள சட்டத் திற்குத் திருத்தம் கொண்டுவரும் முறையில் வருகிறது. 1949-ம் ஆண்டு சட்டத்தில் 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' என்ற முறையில், பின்காலத்தைக் கணக்கிட்டு வரி வசூல் செய்ய முடியாது என்ற நிலையில் இப்போது இது இவ்விதம் மாற்றப்படுகிறது. மத்திய அரசாங்கம் போட்டிருக்கிற இது, இந்த முறை தப்பு என்பதை இந்தியா முழுவதும் பலரும் கண்டித்து இந்த அரசும் அந்த நிலையை எடுத்திருப்பது நல்லது. அதற்காகப் பாராட்டுவது என்பதெல்லாம் கரெக்ட். ஆனால் 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' என்று போட்டால் இது ஒரு நிரந்தரமான சட்டமாக சர்க்கார் கைக்கு கிடைத்துவிடுகிறது. மத்திய சர்க்கார் சட்டம் போட்டிருக்கிறது அல்லது மத்திய அரசு கேட்டிருக்கிறது என்று சொல்லி இதைக் கொண்டு வருகிறார்கள் என்று சொன்னாலும், ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய சர்க்கார் சொல்வதால் போடப்பட்டிருக்கிறது என்றால் இப்போது அது சரியாகயிருக்கும், அப்போது இந்த வரி போட்டுத்தானாக வேண்டும், இது எக்ஸைஸ்டிங்கு, சுங்கவரி மாதிரி. அப்படி வரி போடும்போது சக்தி உடையவர்கள்தான் போடலாம் அல்லவா? விவசாயிகளுக்கு தள்ளிக் கொடுப்பது நல்லது. ஆனால் ஏழைக் கடைக்காரர்கள், பெட்டிக் கடைக்காரர்கள் போன்றவர்களும் இந்த வரி செலுத்த வேண்டி வரும். ஆகவே 'பல்க் கன்ஸம்ப்ஷன் க்ரூப்'-க்கு அதிகப் படுத்தி கட்டணத்தை உயர்த்தி வசூலித்து பலகீனமான மக்களை பாதுகாப்பதற்கு இதுதானே வழி. விவசாயிகளுக்கு விலக்களித்திருப்பதுபோல் ஏழைகளுக்கும் பாதுகாப்பு கொடுக்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : ஏற்கனவே மின் கட்டண உயர்வுகள், சட்ட அடிப்படையில் உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கப்பட்டன. தமிழ்நாடு 1949-ம் ஆண்டு இன்றியமையாப் பொருள்கள் கட்டுப்பாடு, கேட்டுப் பெறுதலும் தாற்காலிக அதிகாரங்கள் சட்டத்தின் கீழ் செய்யப்பட்டது.

இப்போது நாம் இந்த மசோதாவில் என்ன செய்கிறோம் என்றால், கட்டண விகிதத்தை நிர்ணயிப்பதற்கு அல்லது உயர்த்துவதற்கு தனியாக சட்டம் கொண்டு வருகிறோம். இனிமேல்

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்] [1978 செப்டம்பர் 14]

இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் அரசு ஆணைகளின் மூலம் கட்டணத்தை உயர்த்த வேண்டிய தற்குப்பதிலாக இந்த சட்டமன்றத்தின் மூலமாகத்தான் உயர்த்திக் கொள்ள முடியும். அந்த முறையில் இப்போது சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே அதற்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆயத்தீர்வையைப் பொறுத்தவரையில் சர்க்கார் ஆணைகள் பிறப்பிக்கலாம். இந்த ஆயத்தீர்வையைப் பொறுத்த வரையில் 1978 ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 1 ஆம் தேதியிலிருந்து வந்துவிட்டது. மத்திய சர்க்காரிடம் இதைத் திரும்பப்பெற வேண்டும், திரும்பப் பெற வேண்டும் என்று கேட்டு கேட்டு வற்புறுத்திக் கொண்டிருந்ததால் இதுவரையில் ஆயத்தீர்வை நாம் விதிக்கவில்லை. எந்தத் தேதியிலிருந்து வரும் என்று சொல்வதற்கு முன்பு இடமில்லாமல் இருந்தது. இப்போது நாமே நிர்ணயம் செய்து கொள்கின்ற வகையில், 1978-ம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 1 ஆம் தேதியிலிருந்து மட்டுமே இது விதிக்கப்படுகிறது என்பது இந்த மசோதாவின் மூலம் அர்த்தமாகிறது.

இரண்டாவது ஒரு பிரச்சனையைக் கிளப்பினார்கள், தாங்க முடியாதவர்களிடம் இந்தத் தீர்வையை வசூலிக்காமல், தாங்கக் கூடியவர்களிடம் மட்டும் வசூலிக்கலாம் என்று. அத்தகைய யோசனை தற்போது அரசினிடத்தில் இல்லை.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம் : ரெட்ராஸ்பெக்டீவ் எபெக்ட் என்று சொல்லும்போது மார்ச் 1978-லிருந்து வரும்போது, 8, 9 மாதங்களுக்கான அரியர்ஸ் வரும். இதை ஒரே லம்ப்பாக வசூலிக்காமல், இன்ஸ்டால்மென்ட்டாக வசூலிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தவணைகளில் வசூல் செய்வதற்கு வாரிய அதிகாரிகளுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—“தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை காரியங்கள் அல்லாத பிற காரியங்களுக்கான மின்சக்தி வழங்கல் குறித்த கட்டண வீதங்களைத் திருத்தியமைத்தல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1978) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிபே வேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற்றது.

1978 செப்டம்பர் 14]

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“பிரிவு 2—இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெற வேண்டும்”.

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN: Mr. Deputy Speaker, Sir, I move the following amendment:—

‘In Clause 2, in sub-clause (b), omit the expression “for non-agricultural purposes.”

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 2 திருத்தப்பெற்றபடி பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 3.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“பிரிவு 3—இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெற வேண்டும்”.

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN: Mr. Deputy Speaker, Sir, I move the following amendment:—

In clause 3,—

(i) in the marginal heading, omit the expression “supplied for non-agricultural purposes”.

(ii) omit the expression “for non-agricultural purposes.”

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 3 திருத்தப்பெற்றபடி பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 4 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 5.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“பிரிவு 5—இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்”.

[1978 செப்டம்பர் 14]

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN : Mr. Deputy Speaker
Sir, I move the following amendment :

“ In Clause 5, in sub-clause (1) *substitute* “ for agricultural and non-agricultural purposes ” for the expression “ for non-agricultural purpose ”.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 5 திருத்தப்பெற்றபடி பேரவையில் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

அட்டவணை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“அட்டவணை இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்”.

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN : Mr. Deputy Speaker
Sir, I move the following amendment :

“In the Schedule (I) under the heading “Part II-TARIFF - LOW TENSION SUPPLY” —

(i) renumber paragraphs VI and VII as paragraphs VII and VIII respectively;

(ii) before paragraph VII as so renumbered, insert the following paragraph, namely :

“VI. (i) *Agricultural services*.— For supply to bonafide agricultural services with a connected load of not less than 3 H.P. per service.

(a) for all consumers, except small farmers, for the entire consumption per month 16 paise per unit upto 31-5-78 and 14 paise per unit thereafter.

(b) for small farmers, for the entire consumption per month- 14 paise per unit upto 31-5-78 and 12 paise per unit thereafter.

1978 செப்டம்பர் 14]

Explanation : For the purpose of sub-paragraph (i) (b) 'small farmer' means a person whose total holding whether as owner, tenant or mortgagee with possession, on partly in one capacity and partly in another does not exceed two and a half acres of wet lands or five acres of dry lands. In computing the extent of land held by a person who holds both wet and dry lands, two acres of dry land shall be taken to be equivalent to one acre of wet land.

(ii) For supply to bonafide agricultural services with a connected load of not less than 3 H.P. per service, a monthly fixed charge, calculated at the rate of Rs. 1.25 per H.P. subject to a maximum of Rs. 5 per month per service, shall be charged, in addition to the charges specified in (i) above.

(iii) The Agricultural consumers will be permitted lighting up to 50 watts per 1,000 Watts of motive power connected subject to a maximum of 150 Watts inclusive of Wattage of Pilot lamps each of which should not exceed 15 Watts and with not more than 3 lamps (excluding pilot lamps) for lighting the farm or the field around the pumpset. Energy used for radios and other appliances including domestic lighting in farm houses shall be metered separately and charged for at the appropriate tariff.

(iv) In the case of permissible lighting load connected to the unmetered phase in agricultural services Rs. 2.00 per month per 40 Watts lamp (ordinary lamp) will be charged.

(v) Extra lighting in agricultural services over the permissible limit will be charged for, either if separately metered as per Low Tension Tariff II, or if not separately metered on a flat rate of Rs. 2.00 per 50 watts lamp (ordinary). Larger lamps in proportion. If Fluorescent/mercury Vapour lamps are connected, the rates will be enhanced as laid down under Low Tension Tariff IV (b).

(vi) The agricultural tariff is applicable to bonafide small cottage industries having connected horse power not exceeding 5. This limit may, however, be relaxed by the Chief Engineer for Electricity under special conditions";

[1978 செப்டம்பர் 14]

(iii) in paragraph VII as so renumbered, in sub-paragraph (i), *omit* the entry “Central excise surcharge— 3 paise per unit will also believed.

(2) under the heading “Part III—Terms and Conditions for temporary service connections,” at the end of paragraph (iv) add the following, namely :

“(C) Agriculture	Low Tension Tariff VI Plus 25%	Rs. 5/- per H. P. for 30 days or part thereof ”
------------------	--------------------------------------	---

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

அட்டவணை திருத்தப்பெற்றபடி பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

[பிற்பகல் 12-50]

பிரிவு 1.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—“பிரிவு 1—இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெற வேண்டும்”.

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN: Mr. Deputy Speaker, Sir, I move the following amendment :—

“In Clause 1, in sub-clause (1), *omit* the expression “for Non-Agricultural Purposes ”.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 1 திருத்தப்பெற்றபடி பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

முகப்புரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

1978 செப்டம்பர் 14]

நெடுந்தலைப்பு.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“நெடுந்தலைப்பு இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெறவேண்டும்”.

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN: Mr. Deputy Speaker, Sir, I move the following amendment:—

“In the long title, *omit* the expression “for non-agricultural purposes”.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

நெடுந்தலைப்பு திருத்தப்பெற்றபடி பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : பேரவை துணைத் தலைவர் அவர்களே, “தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மைக் காரியங்கள் அல்லாத பிற காரியங்களுக்கான மின்சக்தி வழங்கல் குறித்த கட்டண வீதங்களைத் திருத்தியமைத் தல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1978) திருத்தப்பெற்றபடி சட்டமாக நிறைவேற்றப் பெறவேண்டும்.”

என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவை முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று சட்ட முன்வடிவு திருத்தப்பெற்றபடி சட்டமாக ஆக்கப் பெற்றது.

(இ) தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரணச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1978).

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY MUDALIAR : Mr. Deputy Speaker, Sir, I move—

“That the Tamil Nadu Debt Relief Bill, 1978* (L. A. Bill No 41 of 1978) be taken into consideration”.

திரு. க. சுப்பு : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா இரண்டு காரணங்களுக்காக கொண்டு வரப் பட்டிருப்பதாக அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. உழவர்கள்,

*1978 செப்டம்பர் 13 ஆம் தேதிய சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.